

Nuestro Círculo

Año 13 Nº 630

Semanario de Ajedrez

20 de septiembre de 2014

41º OLIMPIADA DE TROMSO CONCLUSIONES



Crónica por el GM Sergio Slipak

El Equipo Open de China, se adjudicó la Olimpiada de Ajedrez disputada en Tromso, Noruega, al totalizar 19 puntos, aventajando en dos unidades a sus inmediatos perseguidores, en orden de clasificación final: Hungría, India, Rusia y Azerbaijan.

Esto marca un quiebre en el ajedrez mundial, dominado en su momento por la Unión Soviética y en los últimos 20 años, por los países que habían pertenecido a ella. Así, las últimas Olimpiadas se las alternaban, Rusia, Ucrania y Armenia. Pero China, ya había avisado con su segundo puesto del año 2006, y ahora se queda con el título de campeona. También para un jugador chino fue el mejor score de toda la Olimpiada, medido por performance rating; su tercer tablero Yu Yangyi con nada menos que 2912. También es de destacar, aunque haya jugado pocas partidas, su quinto tablero, Wei Yi, de solo 15 años, que consiguió 4 puntos en 5 partidas, con una performance rating de 2730. Un chico que sin duda en pocos años estará participando en la lucha por el título mundial individual. Con esta actuación, se convierte en el jugador más joven de la historia, en coronarse Campeón Olímpico.

Para el **equipo Argentino**, ésta es la mejor Olimpiada desde 1996, ya que

desde allí, nunca había podido meterse entre los 20 primeros, y esta vez finalizó en el puesto 18. El equipo argentino demostró ser muy compacto, ya que todos cumplieron buenas actuaciones, siendo la mejor performance, la del Gran Maestro Diego Flores, que conquistó el 75% de los puntos con una performance rating de 2657.

Para que observemos con más detalle lo buena que fue la actuación argentina, podemos decir que nuestro team jugó 5 matches siendo el favorito y los ganó todos. Mientras de los 6 matches que jugó con una preclasificación por debajo de la de su adversario de turno, ganó 2, empató 1 (con India que fue medalla de bronce) y perdió 3, es decir, jugó de igual a igual con los equipos más fuertes del mundo.

Veamos los premios por tablero, que se entregan de acuerdo a la performance rating:

Tablero 1 GM Topalov Vesselin (Bulgaria) PF 2872

Tablero 2 GM Nguyen Ngoc (Vietnam) PF 2843

Tablero 3 GM Yu Yangyi (China) PF 2912

Tablero 4 GM Sedlak Nicola (Serbia) PF 2773

Tablero 5 GM Shankland Samuel (USA) PF 2831

En la Olimpiada Femenina, Rusia pudo desquitarse de China, que era la que había ganado las dos últimas, quedándose en este caso con el primer lugar, al totalizar 20 unidades, mientras China y Ucrania ocuparon el segundo y tercer puesto respectivamente, con 18 puntos.

La formación **argentina** en este caso cumplió una actuación acorde con su preclasificación, al quedar en el puesto 26. Resultando la actual campeona, la WGM Claudia Amura, el mejor score, con el 65% de los puntos y una performance rating de 2277.

Los premios por tablero, fueron ganados por:

Tablero 1 GM Dzagnidze Nana (Georgia) PF 2719

Tablero 2 GM Gunina Valentina (Rusia) PF 2651

Tablero 3 GM Kosteniuk Alexandra (Rusia) PF 2639

Tablero 4 GM Zhukova Natalia (Ucrania) PF 2512

Tablero 5 WGM Padmini Rout (India) PF 2584

Culmina así una nueva edición de la máxima prueba ajedrecística del planeta. Las actuaciones argentinas dejan un gran margen para la esperanza, ya que se trata de equipos jóvenes, con jugadores y jugadoras que pueden seguir progresando y alcanzando nuevas metas..

Tabla de posiciones suma de puntos To. Absoluto + To. Femenino

01. China.....	37
02. Rusia	37
03. Ucrania	34
04. Armenia	33
05. India	32
06. Azerbaijan	31
07. España	31
08. U.S.A.	31
09. Polonia	31
10. Israel	30
11. Holanda	30
12. Francia	30
13. Israel	30
14. Georgia.....	30
15. Rumania	30
16. Alemania	30
17. República Argentina	29
18. Hungría	29
19. Cuba	29
20. Belarus	29
21. Bulgaria.	29
22. Serbia	28
23. Uzbekistán	28
24. Kazakhstan	28
25. Eslovaquia	28
26. Lituania	28
27. Vietnam	28
28. Rep.Checa	28
29. Noruega	28
30. Mongolia.....	27
31. Irán	27
32. Suiza	27

ESTUDIOS FANTÁSTICOS

GM José A. Copié

Al comienzo fue el Problema.

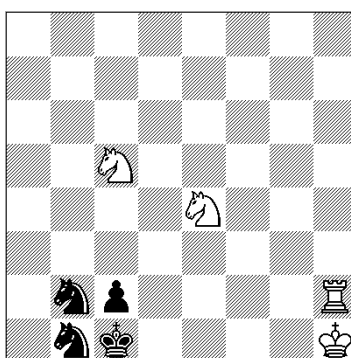
El observador perspicaz sin duda podrá ver la sutil semejanza existente en ciertos problemas de ajedrez con el Estudio. Fundamentalmente esa particularidad se nota con mayor claridad en los problemas de mate directo, especialmente en los de 3 jugadas.

Aunque, en ocasiones pero en menor medida también en los de más movimientos.

Algo más de una década hice una nota al respecto que titulé como la del epígrafe. En esa época la publicación en donde salió la misma, me refiero a *Finales...* y *Temas*, no era digital y algunos lectores, en el transcurrir del tiempo solicitaron, que la reeditara pero digitalmente; por distintas razones no pude acceder con prontitud a tal pedido. Ahora creo que ha llegado la oportunidad merced a la gentil deferencia del arquitecto *Roberto Pagura* quien ha dispuesto del espacio necesario. Al menos para reproducir los fragmentos más importantes de tal escrito, con algunas modificaciones semánticas que me he tomado la licencia de introducir pero que no deforman la idea que animaba el citado artículo: Si prestamos atención al siguiente diagrama, haciendo abstracción del enunciado; o bien en su lugar apuntáramos (+) lo que significa que juegan las blancas y ganan... quien podría asegurar (salvo los especialistas) que no nos encontramos ante un Estudio. No es ocioso recordar que no son pocos los Estudios que culminan en mate, aunque por regla general mediante un juego previo que los sitúan, debido a sus especiales características, en obras de arte. Por supuesto que eso también ocurre con los problemas, como en el caso que nos ocupa, pero al ser la resolución final directa no

necesita el problema de un juego previo como el Estudio. Los esquemas, las temáticas, las condiciones, en fin las características intrínsecas de ambas modalidades en la actualidad son absolutamente diferentes. Cosa que en la antigüedad no ocurría ya que el final artístico (o meramente el final) y el problema fueron una misma cosa.

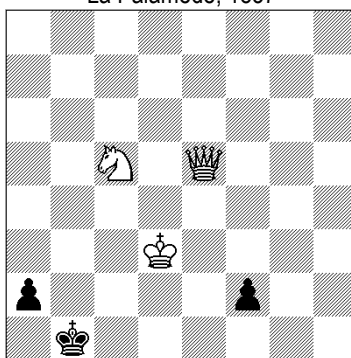
Frédéric Lazard
L'ABC des Échecs, 1906



4 + 4 #3

1.Td2!! Cxd2 [1...Ca3 2.Cb3+ Rb1 3.Cc3#; 1...Cc3 2.Cb3+ Rb1 3.Cxc3#] 2.Cc3 Cdc4 [2...Cd3 3.Cxd3#; 2...Cbc4 3.Cd3#; 2...Cd1 3.Cd3#; 2...Ce4 3.Cb3#] 3.Cb3#

Pierre A. Dorville
La Palamède, 1837



3+3 #3

1.Da1!! Sorprendente y brillante sacrificio de dama Rx1 2.Rc2 f1D 3.Cb3#

Indudablemente existe una fina y sutil línea que diferencia ambas modalidades. Se puede aducir que la resolución final es de mate y que por lo tanto es un problema. Lo cierto es que es posible aseverar que la génesis del Estudio de

ajedrez ha sido el Problema.

Retrocedamos algunos siglos en la consideración histórica; luego podremos ver que *Lucena* en su obra *Repetición de amores y Arte de Axedrez*, editada en Salamanca en 1497, abunda en ejemplos incluyendo problemas. Es claro que existieron antecesores a él... algunos muy anteriores. Los árabes sin duda fueron los que difundieron tal modalidad generosamente en Europa mediante sus manuscritos.

El por que de la razón de que al comienzo fueron los problemas, indudablemente tiene una explicación: las partidas de ajedrez antes de su reforma introducida por el Renacimiento, eran muy lentas y aburridas (esto visto, al menos, en el actual contexto histórico). No voy abundar respecto al movimiento y características de ese ajedrez ancestral, pues no hace mucho en esta misma publicación hice referencia a ello (ver *Nuestro Círculo* N° 608, 19 de abril de 2014), baste decir que los cambios fueron revolucionarios ya que la transformación del ajedrez denominado "del viejo" al "de la Dama" fue trascendental e hizo de este juego el más apasionante, complejo e imperecedero para disfrute de la humanidad toda.

El libro de *Lucena*, concebido en plano Renacimiento, muestra claramente la transición que dio un vuelco fundamental en la forma jugar, en cada uno de sus diagramas podemos ver tal fenómeno.

En esta prieta síntesis no podemos dejar de mencionar dos obras esenciales para comprender la verdadera esencia y el posterior proceso evolutivo del problema de ajedrez. Me refiero al *Bonus Socius* y al *Civis Bononiae*; el primero es un manuscrito lombardo del siglo XIII escrito en latín con 194 problemas y composiciones de ajedrez. El otro, un manuscrito de origen italiano, en latín, del siglo XV, que al igual que el primero contiene muchos problemas, algunos con la solución en latín. Estas dos obras tienen una considerable importancia porque en ellas está contenida la verdadera naturaleza del problema medieval

algo anárquica y sin tener en cuenta las jugadas del rival.

Se sabe que eran cinco las principales *tabiyat* y que los desplazamientos de las figuras eran de aproximadamente de una decena de jugadas.

NUESTRO CÍRCULO

Director: Arqto. Roberto Pagura
ropagura@fibertel.com.ar
(54 - 11) 4958-5808 Yatay 120 8°D
1184. Buenos Aires – Argentina
